

听从AI建议误入歧途,责任谁担?

▶ 本报记者 孙庆阳

2026年的3个救援故事,将人工智能(AI)法律难题推到了公众面前——

苏州市一男子心情烦闷时听从AI建议,前往未开发的野山散心,深夜被困山中,最终依靠救援队才得以脱险;

宁波市一名男子爬山时询问AI下山近路,被错误指引往反向高处行走,在山野间反复穿行耗尽体力、彻底迷路;

一名21岁女外卖员凌晨送餐被导航带入未开发深山,途中遭遇野狗追赶,历经近两个小时搜救,她才成功脱困。

当AI的建议开始深度介入人身安全决策时,谁来为AI的误导买单?

现有法律困境 AI的“嘴”到底算不算数?

AI输出的内容在法律层面该如何定性?全国首例AI“幻觉”侵权案给出了司法答案。该案中,AI在解答高考志愿相关问题时给出错误信息,被用户质疑后自行承诺,若内容有误便赔偿10万元,并建议用户向杭州互联网法院提起诉讼。法院审理认为,该AI已完成大模型备案与安全评估,平台在产品界面、用户协议等处充分履行提示告知义务,因此,判定平台不存在过错,不构成侵权。

天达共和律师事务所数据合规团队负责人叶鹏表示:“《中华人民共和国民法典》所确立的民事主体制度中,享有民事权利、能够作出有效意思表示的主体只有自然人、法人和非法人组织三类。AI既不是生物学意义上的人,也没有被任何法律赋予民事主体资格。”

在合同法方面,北京中银律师事务所高级合伙人杨保全认为:“AI的建议原则上不构成要约或承诺。大语言模型的输出,本质上是基于海量语料的概率性序列预测,不具备追求特定法律效果的意思表示。AI建议更接近信息参考服务。”

“这一案件还存在一个争议:当AI在特定商业部署场景中足以让用户产生合理信赖时,其输出内容的性质,是否可以构成要约或承诺?法院在这个具体案件中也表示,不能一概而论。”走出去智库合伙人、《互联网法律评论》主编张颖表示。

杨保全将当前AI法律定性面临的困境归纳为三大空白:主体空白,AI不是民事主体,其输出后果只能归属于服务提供者;关系空白,用户与AI平台之间到底是服务合同关系还是工具使用关系,定性不一;标准空白,AI输出的“可靠边界”没有法定标准,只能靠法官根据个案裁量。

平台责任边界 “免费”不是挡箭牌

“当AI把人导航进深山,一句‘仅供参考’无法撇清关系。”杨保全认为,“免费就无责”站不住脚。《中华人民共和国消费者权益保护法实施条例》第二章第七条第二款明确规定:经营者向消费者提供商品或者服务(包括以奖励、赠送、试用等形式向消费者免费提供商品或者服务),应当保证商品或者服务符合保障人身、财产安全的要求。



AI制图:刘琴

在操作层面,杨保全建议,AI服务平台具有训练数据质量控制义务;输出内容的风险识别义务;明确的警示和说明义务,要针对具体风险给出明确提示;适用场景的边界告知义务。

在高风险场景方面,杨保全建议,AI服务平台有义务在显著位置提示强度更高的风险;提示内容要更具体,说明风险是什么、如何防范;技术可行时应设风险拦截机制。

关于免责条款,那些藏在用户协议里的“概不负责”,法院该怎么看?杨保全指出,《中华人民共和国民法典》第四百九十六条第二款规定,提供格式条款的一方未履行提示或者说明义务,致使对方没有注意或者理解与其有重大利害关系的条款的,对方可以主张该条款不成为合同的内容。叶鹏也强调:“平台未尽注意义务存在过错的,免责条款不能阻却责任;涉及人身损害的,免责条款可能自始无效。”

用户自身义务 不能完全信任AI的话

杨保全认为,用户的义务主要有三项:一是合理注意义务,保持基本审慎,不能盲目轻信;二是合理核实义务,涉及人身安全的建议应独立核实;三是风险自担义务,明知风险仍自愿承受的,应自行承担后果。

他表示,但这些义务有明确边界,标准是理性普通人而非专业人士;对明显风险有注意义务,对隐蔽风险没有预见义务;用户的个体差异会影响过错认定;风险自担不能免除平台法定义务。

法院如何权衡?杨保全建议:第一步,判断平台是否有过错,是否尽到了风险提示义务、AI输出是否存在明显错误、是否明确告知了服务适用场景和局限性、是否采取了合理的拦截或二次确认措施;第二步,判断用户的过错程度,用户是否具有相关领域经验、风险是否属于“明显可预见”、用户是否采取了基本核实措施、发现危险后是否及时止损;第三步,判断因果关系的强度,AI建议是损

害的直接原因还是间接诱因;第四步,参考服务性质,付费服务的注意义务高于免费服务,专业领域AI的注意义务高于通用型AI的注意义务。

强化平台责任 AI监管转向硬性规则

“2026年8月起,欧盟AI办公室正式获得针对违规企业的直接罚款权。对于高风险AI系统,提供者须建立质量管理体系、保存技术文档及日志长达10年供事后审计。”张颖认为,欧盟的做法有两点值得借鉴:将人身安全高风险场景单列为强化义务区间;要求保存技术文档与日志,解决用户举证难点痛点。

美国的Character.AI(角色AI)公司曾卷入AI机器人导致未成年人自杀案件。2024年2月28日,美国一名14岁少年在与该公司平台AI角色对话后,用手枪自杀身亡。“2025年5月21日,法官驳回被告大部分撤案动议,并认为可将Character.AI作为产品对待,从而启动严格产品责任路径。但最终该案以和解告终,未形成判例。值得关注的是,2025年的阶段性裁定已成为后续所有AI责任诉讼的模板。”张颖表示。

她回看杭州互联网法院的AI“幻觉”案,认为已确立基本框架:AI属于服务而非产品,适用过错责任原则。

用户如何维权?杨保全建议:AI对话记录,包括完整的截图或录屏,用户的提问和AI的完整回复,注意要保留时间戳,最好在事发后第一时间截取;服务协议和免责条款文本,平台的用户协议、隐私政策中关于免责的具体条款;损害事实证据,报警记录、医疗记录、财产损失凭证;因果关系证据,事发地点的定位信息与AI推荐路线的对应关系、完整的时间线、现场照片或视频;平台过错的补强证据,AI输出中明显错误的内容、其他用户类似遭遇的公开报道、平台在同类场景下是否有风险提示的对比截图;自身已尽注意义务的证据,如曾向AI追问路线安全性的对话记录、出发前做过准备工作的证据等。

矿业“含绿量”提升发展“含金量”

一座矿山,如何从同样的矿石中收获更多资源?

在湖南郴州,柿竹园多金属矿床蕴藏着143种矿物。资源丰富,采用起来却不容易:不同矿物紧密共生,有的颗粒细小、有的含量偏低,分离回收难度大。

持续技术攻关,让过去难以利用的低品位矿石有了开采利用价值——柿竹园钨选矿回收率从26.8%提高到70%以上,萤石回收率从不到30%提高到65%以上,累计盘活矿石量达1.5亿吨。

矿业一头连着国家能源资源安全,一头连着绿水青山。目前,我国已建成省级以上绿色矿山5600余家。一场覆盖勘查、开发、修复全生命周期的绿色变革,正在一座座矿山上演。

如今,“采矿不见矿”“无人化采矿”在越来越多的矿山成为现实,资源开发利用效率显著提高。产量之外,效率和质量成为衡量矿业发展成效更重要的标尺。



《人民日报》2026.9.17 常钦 李晓晴

民营火箭批量入场卫星组网任务

9月16日06时00分,引力一号遥三运载火箭在我国东海海域点火升空,将搭载的8颗千帆星座组网卫星与1颗超高速无线通信技术试验卫星顺利送入预定轨道,发射任务取得圆满成功。这是全球首次海上机动发射的低轨宽带互联网星座组网任务。

记者从火箭研制方东方空间(山东)科技有限公司(以下简称“东方空间”)获悉,本次任务净载荷重量超过3吨,入轨高度达800公里,创造了我国单次海上发射载荷重量及轨道高度的纪录,验证了海上发射模式对于中大型卫星载荷任务的适应能力。

本次任务还实现“上海星在上海海域发射”,为长三角打通空天产业全链路进行了探索。同时,民营火箭接连参与规模化卫星互联网星座组网任务,加速了“国家队+民营队”协同互补的格局。

“核心突破是全球固体火箭首次实现卫星堆叠构型发射,创新验证多星分离主动控制安全距离技术。”东方空间联合创始人、CEO布向伟说,“任务通过精准时序与末级姿态调控,在800公里轨道完成多星依次分离,把3吨多的载荷顺利送入预定轨道。”



《科技日报》2026.9.17 付毅飞